

Brzeg, dnia 03 sierpnia 2021 roku

1/2021

Otrzymują  
Wg rozdzielnika

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp na Kursy dla uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu”**

### ODRZUCENIE OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie z art. 259 oraz 260 ust. 1 ustawy Pzp informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na Kursy dla uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu”:

#### I. Zamawiający odrzucił następujące oferty dla **Części I – kurs - podstawy rachunkowości:**

1. Oferta: INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o., ul. Mokotowska 12, 00-561 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dla ofert złożonych przez dla części I.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty, w tym istotne części składowe ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, natomiast niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy oferta wykonawcy INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie: zarządzania procesem świadczonych usług; wyjątkowo korzystnych warunków usług; oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z

przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia lakoniczne nie poparte żadnymi dowodami. Zaniżenie ceny powoduje zagrożenie nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zamówienia w przyszłości.

Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo Zamawiający przyjmuje, że punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, wiedza, doświadczenie i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponuje Zamawiający.

Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty, w których podane są jedynie ogólne stwierdzenia, niepoparte konkretnymi kwotami i wyliczeniami żądanymi przez zamawiającego, mogą co najwyżej uzupełniać konkretne i szczegółowe analizy i wyliczenia, jednak nie mogą stanowić wyjaśnień samych w sobie.

Złożenie wyjaśnień nie odnosi się jedynie do przedstawienia zamawiającemu pisma zatytułowanego "Wyjaśnienia", ale do przedstawienia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez zamawiającego oceny poziomu i realności zaoferowanej ceny globalnej, w tym poprzez weryfikację cen jednostkowych i kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostał temu zadaniu, w związku z czym jego oferta dla części I została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

## **2. Oferta: Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków**

Uzasadnienie faktyczne: Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dla ofert złożonych przez dla części I.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty, w tym istotne części składowe ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, natomiast niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dowodów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

## **I. Zamawiający odrzucił następującą ofertę oraz unieważnił część postępowania: Części III – kurs obsługi wózków jezdniowych**

Odrzucona oferta: PRO-EDU sp. j. D. Karmazyn, R. Krokocki, ul. Mszczonowska 33/35, 96-100 Skierniewice.

Uzasadnienie faktyczne: Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy PRO-EDU sp. j. D. Karmazyn, R. Krokocki z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dla oferty złożonej przez dla części III.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył oświadczenie, że nie doszacował wszystkich kosztów realizacji zamówienia i jest zmuszony odstąpić od dalszego procedowania.

W związku z potwierdzeniem przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez PRO-EDU sp. j. D. Karmazyn, R. Krokocki.

Cena Kolejnej złożonej oferty wynosi 39.712,90 zł brutto i przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z czym postępowanie dla w/w części zostało unieważnione. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Rozdzielnik do pisma nr 1/2021 z dnia 03 sierpnia 2021r.

1.	Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków <a href="mailto:marketingomega@onet.pl">marketingomega@onet.pl</a> , epuap: LukaszDyb
2.	Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o. 45-066 Opole, ul. Reymonta 16/201 <a href="mailto:mhamadyk@interwiedza.pl">mhamadyk@interwiedza.pl</a> , epuap: /interwiedza/domyslna
3.	PRO-EDU sp. j. D. Karmazyn, R. Krokocki ul. Mszczonowska 33/35, 96-100 Skierniewice <a href="mailto:przetargi@pro-edu.pl">przetargi@pro-edu.pl</a> , epuap: /pro-edu/domyslna
4.	Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” Profesjonalna Edukacja ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz <a href="mailto:biuro@info-biz.edu.pl">biuro@info-biz.edu.pl</a> , epuap: /INFO-BIZ/domyslna
5.	OŚRODEK SZKOLENIA OPERATORÓW MASZYN ROBOCZYCH SOMAR Spółka Cywilna 49-306 Brzeg, ul. Grobli 12 A <a href="mailto:l.baran@somar-sc.pl">l.baran@somar-sc.pl</a> , epuap: /SOMAR-SC/domyslna
6.	JOWITA CZAPLEJEWICZ AKADEMIA BEZPIECZNEJ JAZDY 49-300 Brzeg, ul. Piastowska 6/4 <a href="mailto:jowitaczapla@tlen.pl">jowitaczapla@tlen.pl</a> , epuap: /akdbj/akdbj
7.	INNOVAPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. ul. Mokotowska 12, 00-561 Warszawa <a href="mailto:zamowienia.innovaspal@gmail.com">zamowienia.innovaspal@gmail.com</a> , epuap: mrotmanska
8.	GEPARD SP. Z O.O. ul. Romana Horoszkiewicza 2b, Opole <a href="mailto:biuro@edugepard.pl">biuro@edugepard.pl</a> , epuap: kenjine
9.	strona internetowa Zamawiającego
10.	a/a

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu  
  
mgr Małgorzata Mianowany-Malska